

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СДАЧИ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2025 ГОДУ

Введение

Родной (русский) язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации, его результаты позволяют оценить уровень освоения государственного образовательного стандарта. Системно выстроенные задания ЕГЭ по русскому языку проверяют основы формирования предметных компетенций: способность выпускников владеть нормами современного русского языка; умения экзаменуемых, связанные с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированность комплекса умений по созданию собственного текста.

ЕГЭ по русскому языку даёт возможность получить качественную обобщённую информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и позволяющую обозначить существующие проблемы в преподавании предмета.

Содержание КИМ в 2025 году

Экзаменационная работа 2025 года состояла из двух частей, каждая из которых отличалась характером предъявляемого материала, организацией ответов и степенью сложности заданий.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал. Задания этой части также проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Например, задания №1 и №2 проверяли способность участников экзамена улавливать логику развития мысли автора текста, предъявленного для анализа. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные синтаксические конструкции. Задание №3 предполагало проверить умения выпускников работать со словарной статьей, чтобы наиболее точно определить лексическое значение того или иного слова в контексте. Проверить знания выпускников по разделам «Орфоэпия», «Лексикология», «Грамматика» нацелены задания №№ 4-7.

Чтобы выполнить задания по орфографии, необходимо было проанализировать, какой частью речи являются приведённые слова, какие грамматические и лексические значения они имеют, определить морфемную структуру слов (задания №№8-15). Задания по пунктуации требовали синтаксического анализа предложения, понимания смысловых отношений между частями сложного предложения и между отдельными членами предложения (задания №№16-21).

Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию

текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверялись заданиями №№22 - 26, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание №26 предусматривало знание выразительно-изобразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например, умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Комиссией Министерства просвещения ПМР установлен минимальный порог по русскому языку, преодоление которого необходимо для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании, в количестве 15 первичных баллов. Также установлено следующее соответствие количества баллов, набранных участником ЕГЭ по русскому языку 2025 года, школьным отметкам:

«3» - от 15 до 33 баллов;

«4» - от 34 до 45 баллов;

«5» - от 46 до 54 баллов.

Общая характеристика участников ЕГЭ

В 2025 году для участия в ЕГЭ по русскому было подано 1854 заявления, приняли участие 1836 человек. Таким образом, процент участия составил 99,03%.

Участники ЕГЭ-2025 по русскому языку

Таблица 1

Город/район	Участники ЕГЭ			
	2025	2024	2023 г.	2019 г.
г. Бендеры	381	369	381	403
Григориопольский район	63	80	88	88
г.Днестровск	49	46	38	-
Дубоссарский район	96	88	95	109
Каменский район	75	60	69	70
Рыбницкий район	258	313	328	308
Слободзейский район	228	248	236	278
г. Тирасполь	686	651	718	745
Всего	1836	1855	1953	2000

В досрочный период ЕГЭ по русскому языку сдавали 9 человек: выпускники ООО г. Бендеры - 5 человек, Слободзейского района - 1, г.Тирасполя - 3.

В соответствии с Положением «О формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования» государственная (итоговая) аттестация проводится в форме единого государственного экзамена и (или) в форме государственного выпускного экзамена по выбору выпускника: в форме сочинения или изложения с творческим заданием. В 2025 году всеми выпускниками была выбрана форма ЕГЭ.

Экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ охватывал выпускников различных категорий: школьников, обучавшихся очно, а также в форме экстерната и на вечернем отделении, сдававших повторно (Таблица №2).

Таблица 2

Город/район	Участники ЕГЭ по категориям				
	Очное	Экстернат	Вечернее	Сдававшие повторно	Итого
г. Бендеры	364	13	4	0	381
Григориопольский район	55	5	0	3	63
г.Днестровск	49	0	0	0	49
Дубоссарский район	89	1	6	0	96
Каменский район	74	1	0	0	75
Рыбницкий район	242	16	0	0	258
Слободзейский район	205	20	0	3	228
г. Тирасполь	666	8	12	0	686
Итого	1744	64	22	6	1836

Во время проведения единого государственного экзамена по русскому языку были зафиксированы случаи нарушения установленных правил. Удалены с экзамена 2 выпускника: 1 из Слободзейской школы №1 (наличие телефона), 1 из Кицканской школы №2 (наличие шпаргалок).

Анализ результатов ЕГЭ

Проводя анализ сводных данных результатов ЕГЭ, можно сделать вывод о том, что по сравнению с 2024 годом общие результаты участников ЕГЭ-2025 года по русскому языку стабильны, об этом свидетельствуют следующие показатели:

- средний балл -3,71;
- СОУ- 57%;
- средний тестовый балл - 62;
- успеваемость - 99,2%;
- качество знаний - 54,85%.

100% успеваемость показали выпускники Днестровска, Каменки, Рыбницы. 14 выпускников 2025 года (вечерники, экстернат и повторно сдающие) не смогли преодолеть минимального порога.

В соответствии с Положением о порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся выпускники, не преодолевшие минимальный порог, имеют право пересдать ЕГЭ по родному языку.

В резервный день основного периода явились 46 выпускников из 71 (получили 11 двоек), в дополнительный период на пересдачу экзамена пришли 8 из 17 ожидаемых человек. Всего сдано 1880 человеко – экзаменов.

**Сводные данные результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2025 году
выпускниками ООО (все категории участников)**

Таблица №3

Район	Заяви ли	Сдава ли	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успева емость	Качество	СОУ	Средний тестовы й балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
г. Бендеры	394	381	96,70%	1	0,26%	163	42,78%	154	40,42%	63	16,54%	3,73	99,74%	56,96%	57,85	62,94
Григориопольский район	65	63	96,92%	2	3,17%	36	57,14%	18	28,57%	7	11,11%	3,48	96,83%	39,68%	50,48	55,10
г. Днестровск	49	49	100,00%	0	0,00%	23	46,94%	15	30,61%	11	22,45%	3,76	100,00%	53,06%	58,94	63,37
Дубоссарский район	96	96	100,00%	1	1,04%	48	50,00%	34	35,42%	13	13,54%	3,61	98,96%	48,96%	54,38	58,33
Каменский район	75	75	100,00%	0	0,00%	43	57,33%	25	33,33%	7	9,33%	3,52	100,00%	42,67%	51,31	57,33
Рыбницкий район	258	258	100,00%	0	0,00%	91	35,27%	108	41,86%	59	22,87%	3,88	100,00%	64,73%	62,36	66,35
Слободзейский район	230	228	99,13%	8	3,51%	122	53,51%	73	32,02%	25	10,96%	3,50	96,49%	42,98%	51,28	55,36
г. Тирасполь	687	686	99,85%	2	0,29%	289	42,13%	276	40,23%	119	17,35%	3,75	99,71%	57,58%	58,31	63,69
Итого 2025 год	1854	1836	99,03%	14	0,76%	815	44,39%	703	38,29%	304	16,56%	3,71	99,24%	54,85%	57,17	62,03
Итого 2024 год	1866	1855	99,36%	31	1,67%	771	41,63%	756	40,82%	294	15,87%	3,71	98,49%	56,66%	57,27	62,62
Итого 2023 год	1962	1953	99,54%	16	0,82%	913	46,75%	657	33,64%	367	18,79%	3,70	99,18%	52,43%	57,28	58,47
Итого 2019 год	2005	2000	99,75	17	0,85	677	33,85	722	36,10	584	29,20	3,94	99,15	65,30	64,63	64,41
Итого 2018 год	2079	2068	99,47%	23	1,11%	792	38,30%	767	37,09%	486	23,50%	3,83	98,89%	60,59%	61,20	61,34

Сводные данные по результатам тестирования в разрезе школ региона

Таблица №4

Наименование	К-во выпус.	Сдавали	2		3		4		5		ср. балл	успев.	качеств о	СОУ	средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Вечернее															
Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5"	4	4	1	25,00%	2	50,00%	1	25,00%	0	0,00%	3,00	75,00%	25,00%	38,00	38,75
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	6	6	1	16,67%	5	83,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,83	83,33%	0,00%	32,67	27,17
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	13	12	2	16,67%	7	58,33%	2	16,67%	1	8,33%	3,17	83,33%	25,00%	42,67	42,50
Вечернее	23	22	4	18,18%	14	63,64%	3	13,64%	1	4,55%	3,00	81,82%	18,18%	39,09	36,14
Очное															
Бендеры															
ГОУ "Республиканский кадетский корпус им. светлейшего князя Г.А. Потемкина – Таврического" МВД ПМР	44	44	0	0,00%	38	86,36%	6	13,64%	0	0,00%	3,14	100,00%	13,64%	39,82	47,07
МОУ "Бендерская гимназия № 1"	30	30	0	0,00%	6	20,00%	17	56,67%	7	23,33%	4,03	100,00%	80,00%	66,80	68,90
МОУ "Бендерская гимназия № 2"	42	42	0	0,00%	1	2,38%	21	50,00%	20	47,62%	4,45	100,00%	97,62%	80,48	81,33
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11 им. Ю.А. Гагарина"	16	16	0	0,00%	1	6,25%	13	81,25%	2	12,50%	4,06	100,00%	93,75%	66,75	72,44
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13"	22	22	0	0,00%	6	27,27%	15	68,18%	1	4,55%	3,77	100,00%	72,73%	58,00	65,91
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 14"	7	7	0	0,00%	5	71,43%	1	14,29%	1	14,29%	3,43	100,00%	28,57%	49,14	55,43
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15"	21	21	0	0,00%	14	66,67%	7	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	52,67
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	22	22	0	0,00%	15	68,18%	6	27,27%	1	4,55%	3,36	100,0	31,82	46,55	52,41
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 17"	11	11	0	0,00%	6	54,55%	1	9,09%	4	36,36%	3,82	100,0	45,45	61,82	63,09
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18"	18	18	0	0,00%	10	55,56%	7	38,89%	1	5,56%	3,50	100,0	44,44	50,44	59,22

МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2"	43	43	0	0,00%	23	53,49%	17	39,53%	3	6,98%	3,53	100,0	46,51	51,53	58,16
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5"	15	15	0	0,00%	14	93,33%	1	6,67%	0	0,00%	3,07	100,0	6,67%	37,87	44,80
МОУ "Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга"	68	68	0	0,00%	14	20,59%	35	51,47%	19	27,94%	4,07	100,0	79,41	68,29	73,15
Итого	359	359	0	0,00	153	42,62	147	40,95	59	16,43	3,74	100,0	57,38	55,60	61,12
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	39	39	0	0,00%	20	51,28%	12	30,77%	7	17,95%	3,67	100	48,72	56,10	60,00
МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко Григориопольского района"	6	6	0	0,00%	3	50,00%	3	50,00%	0	0,00%	3,50	100	50	50,00	55,50
МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная средняя школа с.Красная Горка"	10	10	0	0,00%	8	80,00%	2	20,00%	0	0,00%	3,20	100	20,0	41,60	48,80
Итого	55	55	0	0,00	31	56,36	17	30,91	7	12,73	3,56	100	43,64	49,23	54,77
Днестровск															
МОУ "Днестровская средняя школа № 1"	26	26	0	0,00%	10	38,46%	8	30,77%	8	30,77%	3,92	100,00%	61,54%	64,31	67,35
МОУ "Днестровская средняя школа №2"	23	23	0	0,00%	13	56,52%	7	30,43%	3	13,04%	3,57	100,00%	43,48%	52,87	58,87
Итого	49	49	0	0,00	23	46,94	15	30,61	11	22,45	3,76	100,0	53,06	58,6	63,11
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"	28	28	0	0,00%	10	35,71%	13	46,43%	5	17,86%	3,82	100,00%	64,29%	60,43	65,54
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	18	18	0	0,00%	8	44,44%	6	33,33%	4	22,22%	3,78	100,00%	55,56%	59,56	62,17
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	16	16	0	0,00%	8	50,00%	7	43,75%	1	6,25%	3,56	100,00%	50,00%	52,25	60,50
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5"	13	13	0	0,00%	6	46,15%	5	38,46%	2	15,38%	3,69	100,00%	53,85%	56,62	61,62
МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7" г.Дубоссары	14	14	0	0,00%	11	78,57%	2	14,29%	1	7,14%	3,29	100	21,4	44,57	45,29
Итого	89	89	0	0,00	43	48,31	33	37,08	13	14,61	3,66	100	51,69	54,7	59,02
Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими классами"	31	31	0	0,00%	16	51,61%	11	35,48%	4	12,90%	3,61	100	48,39	54,19	58,77
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	21	21	0	0,00%	15	71,43%	4	19,05%	2	9,52%	3,38	100	28,57	47,43	53,62

МОУ "Катериновская общеобразовательная средняя школа имени Александра Сергеевича Пушкина"	10	10	0	0,00%	3	30,00%	7	70,00%	0	0,00%	3,70	100	70,0	55,60	66,70
МОУ "Общеобразовательная школа-детский сад с.Хрустовая"	8	8	0	0,00%	4	50,00%	3	37,50%	1	12,50%	3,63	100	50	54,50	60,38
МОУ "Рашковская общеобразовательная средняя школа -детский сад им. Героя Советского Союза Ф. И Жарчинского"	4	4	0	0,00%	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100	0	36,00	43,50
Итого	74	74	0	0,00	42	56,76	25	33,78	7	9,46	3,53	100,0	43,24	49,5	56,59
Рыбницкий район															
МОУ "Воронковская русская средняя общеобразовательная школа"	7	7	0	0,00%	2	28,57%	4	57,14%	1	14,29%	3,86	100,00%	71,43%	61,14	65,71
МОУ "Ержовская средняя общеобразовательная школа"	18	18	0	0,00%	11	61,11%	6	33,33%	1	5,56%	3,44	100,00%	38,89%	48,89	58,17
МОУ "Попенкская русская средняя общеобразовательная школа"	8	8	0	0,00%	7	87,50%	0	0,00%	1	12,50%	3,25	100,00%	12,50%	44,00	50,88
МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	19	19	0	0,00%	2	10,53%	8	42,11%	9	47,37%	4,37	100,00%	89,47%	78,11	76,37
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами им. А.К.Белитченко"	36	36	0	0,00%	8	22,22%	18	50,00%	10	27,78%	4,06	100,00%	77,78%	67,78	72,69
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11"	23	23	0	0,00%	8	34,78%	12	52,17%	3	13,04%	3,78	100,00%	65,22%	58,96	62,48
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3"	21	21	0	0,00%	11	52,38%	6	28,57%	4	19,05%	3,67	100,00%	47,62%	56,19	61,52
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами"	43	43	0	0,00%	4	9,30%	25	58,14%	14	32,56%	4,23	100,00%	90,70%	73,12	75,86
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8"	17	17	0	0,00%	10	58,82%	6	35,29%	1	5,88%	3,47	100,00%	41,18%	49,65	56,06
МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9"	24	24	0	0,00%	8	33,33%	7	29,17%	9	37,50%	4,04	100,00%	66,67%	68,17	70,63
МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	26	26	0	0,00%	6	23,08%	14	53,85%	6	23,08%	4,00	100,00%	76,92%	65,85	68,77
Итого	242	242	0	0,00	77	31,82	106	43,80	59	24,38	3,93	100,0	68,18	61,1	65,38
Слободзейский район															
ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"	4	4	0	0,00%	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	32,00

МОУ "Ближнехutorская средняя общеобразовательная школа"	19	19	0	0,00%	10	52,63%	6	31,58%	3	15,79%	3,63	100,00%	47,37%	54,95	55,89
МОУ "Глинойская средняя общеобразовательная школа"	8	8	0	0,00%	4	50,00%	3	37,50%	1	12,50%	3,63	100,00%	50,00%	54,50	59,88
МОУ "Карагашская средняя общеобразовательная школа им.Я.С.Гросула"	17	13	0	0,00%	11	84,62%	1	7,69%	1	7,69%	3,23	100,00%	15,38%	43,08	51,31
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 1"	16	16	0	0,00%	12	75,00%	2	12,50%	2	12,50%	3,38	100,00%	25,00%	47,50	46,25
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2"	11	11	0	0,00%	5	45,45%	5	45,45%	1	9,09%	3,64	100,00%	54,55%	54,55	59,09
МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа"	10	10	0	0,00%	1	10,00%	6	60,00%	3	30,00%	4,20	100,00%	90,00%	72,00	74,80
МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад № 1"	3	3	0	0,00%	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	4,00	100,00%	66,67%	66,67	60,67
МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева"	18	18	0	0,00%	12	66,67%	3	16,67%	3	16,67%	3,50	100,00%	33,33%	51,33	58,39
МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1"	7	7	0	0,00%	3	42,86%	4	57,14%	0	0,00%	3,57	100,00%	57,14%	52,00	57,86
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	21	15	0	0,00%	12	80,00%	3	20,00%	0	0,00%	3,20	100,00%	20,00%	41,60	45,80
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2"	12	12	0	0,00%	4	33,33%	7	58,33%	1	8,33%	3,75	100,00%	66,67%	57,67	60,58
МОУ "Слободзейский теоретический лицей - комплекс им. П.К. Спельник"	32	32	0	0,00%	12	37,50%	15	46,88%	5	15,63%	3,78	100,00%	62,50%	59,13	64,53
МОУ "Суклейская русская средняя общеобразовательная школа"	15	15	0	0,00%	9	60,00%	5	33,33%	1	6,67%	3,47	100,00%	40,00%	49,60	56,87
МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"	9	9	0	0,00%	4	44,44%	4	44,44%	1	11,11%	3,67	100,00%	55,56%	55,56	59,56
МОУ "Фрунзенская средняя общеобразовательная школа"	2	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	36,00
МОУ "Чобручская средняя общеобразовательная школа № 3"	10	10	0	0,00%	2	20,00%	6	60,00%	2	20,00%	4,00	100,00%	80,00%	65,60	69,20
Итого	214	204	0	0,00	108	52,94	71	34,80	25	12,25	3,59	100	47,06	52,8	55,80
Тирасполь															
ГОУ "Тираспольское Суворовское военное училище"	23	23	0	0,00%	15	65,22%	5	21,74%	3	13,04%	3,48	100,00%	34,78%	50,43	55,91

МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	82	82	0	0,00%	8	9,76%	42	51,22%	32	39,02%	4,29	100,00%	90,24%	75,32	75,87
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	20	20	0	0,00%	14	70,00%	6	30,00%	0	0,00%	3,30	100,00%	30,00%	44,40	50,15
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	22	22	0	0,00%	7	31,82%	9	40,91%	6	27,27%	3,95	100,00%	68,18%	64,91	67,95
МОУ "Тираспольская средняя школа № 14"	46	46	0	0,00%	17	36,96%	25	54,35%	4	8,70%	3,72	100,00%	63,04%	56,78	63,17
МОУ "Тираспольская средняя школа № 15 "	24	24	0	0,00%	18	75,00%	6	25,00%	0	0,00%	3,25	100,00%	25,00%	43,00	51,58
МОУ "Тираспольская средняя школа № 16"	28	28	0	0,00%	17	60,71%	10	35,71%	1	3,57%	3,43	100,00%	39,29%	48,29	58,14
МОУ "Тираспольская средняя школа № 17 им.В.Ф.Раевского"	22	22	0	0,00%	15	68,18%	6	27,27%	1	4,55%	3,36	100,00%	31,82%	46,55	54,68
МОУ "Тираспольская средняя школа № 18 с гимназическими классами"	25	25	0	0,00%	7	28,00%	14	56,00%	4	16,00%	3,88	100,00%	72,00%	61,92	69,16
МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им.А.С.Пушкина"	40	40	0	0,00%	13	32,50%	22	55,00%	5	12,50%	3,80	100,00%	67,50%	59,40	63,68
МОУ "Тираспольская средняя школа № 3 им.А.П.Чехова"	26	26	0	0,00%	7	26,92%	11	42,31%	8	30,77%	4,04	100,00%	73,08%	67,54	71,54
МОУ "Тираспольская средняя школа № 5"	32	32	0	0,00%	23	71,88%	7	21,88%	2	6,25%	3,34	100,00%	28,13%	46,13	52,66
МОУ "Тираспольская средняя школа № 7"	21	21	0	0,00%	15	71,43%	4	19,05%	2	9,52%	3,38	100,00%	28,57%	47,43	56,95
МОУ "Тираспольская средняя школа № 8"	20	20	0	0,00%	12	60,00%	5	25,00%	3	15,00%	3,55	100,00%	40,00%	52,60	59,40
МОУ "Тираспольская средняя школа № 9 имени С.А.Крупко"	58	58	0	0,00%	19	32,76%	29	50,00%	10	17,24%	3,84	100,00%	67,24%	61,03	67,07
МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12"	45	45	0	0,00%	25	55,56%	13	28,89%	7	15,56%	3,60	100,00%	44,44%	54,04	59,98
МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	126	125	0	0,00%	37	29,60%	60	48,00%	28	22,40%	3,93	100,00%	70,40%	63,78	69,99
Муниципальное специальное (коррекционное) образовательное учреждение №2	4	4	0	0,00%	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100	0	36,00	35,00
Итого	664	663	0	0,00	273	41,18	274	41,33	116	17,50	3,76	100	58,82	54,42	60,16
Очное	1746	1735	0	0,00%	750	43,23%	688	39,65%	297	17,12%	3,63	100,0	56,77	58,06	59,65
Повторно															
Григориопольский район															

МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	7	3	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	24,67
Слободзейский район															
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	6	3	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	22,00
Повторно	13	6	4	66,67%	2	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	23,33
Экстернат															
Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	13	13	0	0,00%	8	61,54%	5	38,46%	0	0,00%	3,38	100,00%	38,46%	46,77	50,85
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	6	5	0	0,00%	4	80,00%	1	20,00%	0	0,00%	3,20	100,00%	20,00%	41,60	47,20
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	1	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100	100	64,00	80,0
Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	1	1	0	0,00%	1	100	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100	0	36,00	28,0
Рыбницкий район															
МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат"	16	16	0	0,00%	14	87,50%	2	12,50%	0	0,00%	3,13	100	12,5	39,50	44,38
Слободзейский район															
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	23	20	6	30,00%	12	60,00%	2	10,00%	0	0,00%	2,80	70,00%	10,00%	32,80	38,35
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	8	8	0	0,00%	8	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	36,38
Экстернат	68	64	6	9,38%	47	73,44	11	17,19%	0	0,00%	3,22	90,63	17,19	38,94	46,45
ИТОГО	1850	1827	14	0,77%	813	44,50	702	38,42%	298	16,31%	3,71	99,24	54,85	57, 17	62,03

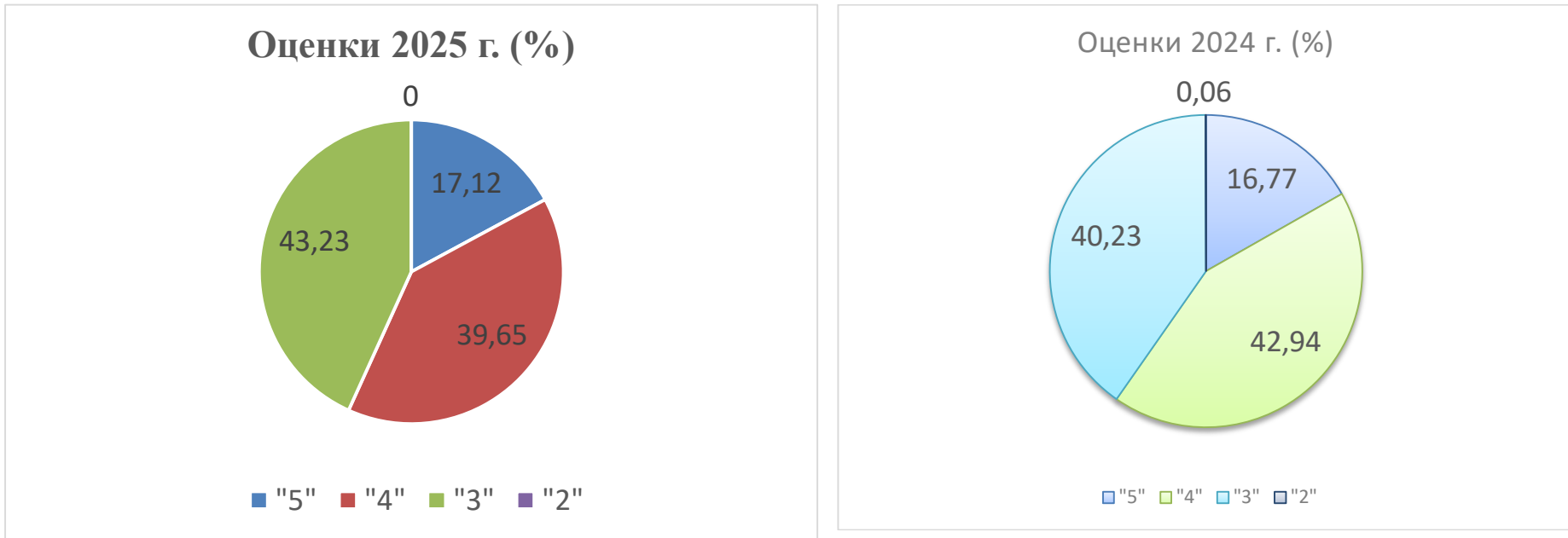
Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО очной формы обучения

Таблица №5

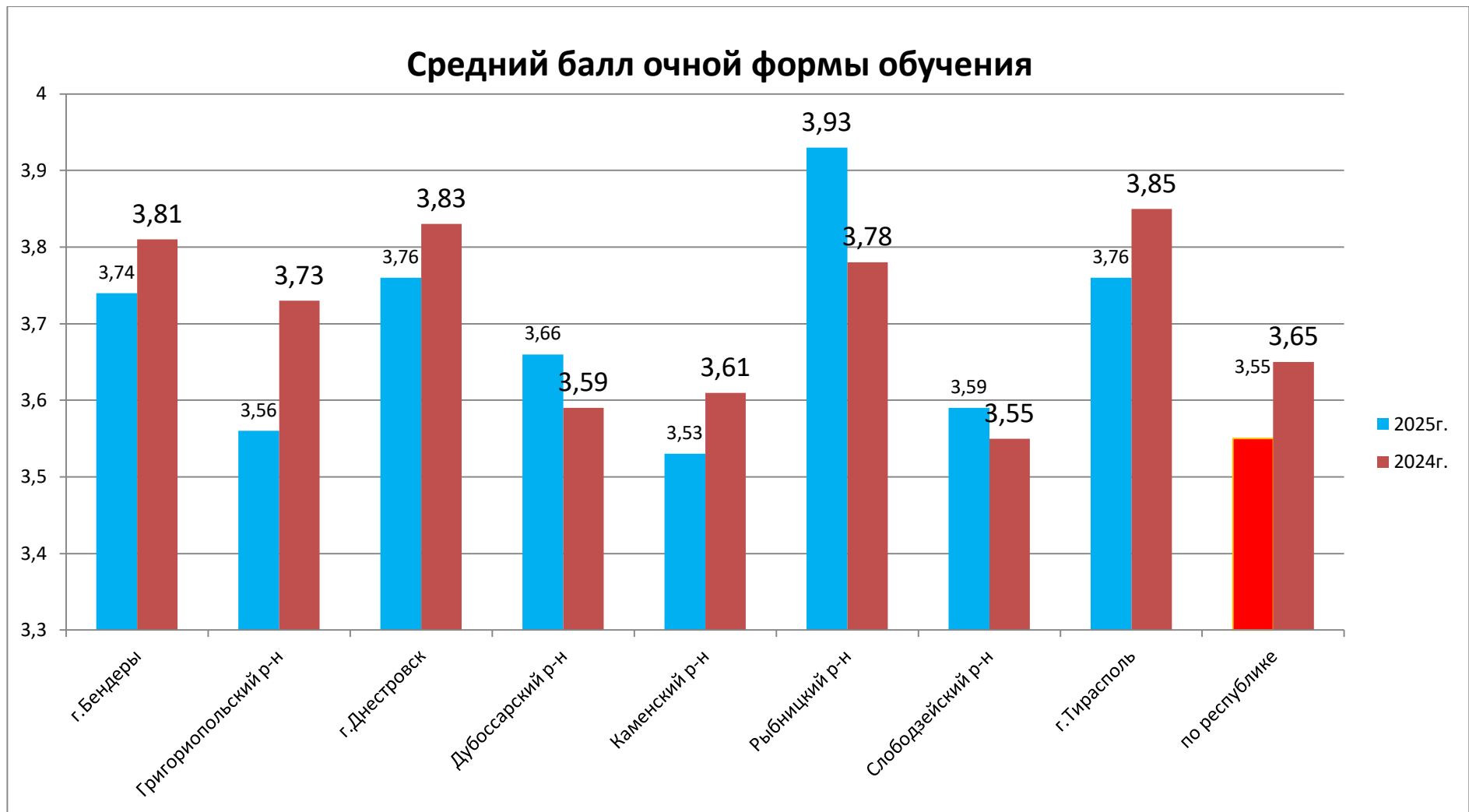
Очное	сдавали	«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%	Средний балл	успеваемость	Качество знаний	СОУ	СТБ
г.Бендеры	359	0	0,00	153	42,62	147	40,95	59	16,43	3,74	100,00	57,38	55,60	61,12
Григориопольский район	55	0	0,00	31	56,36	17	30,91	7	12,73	3,56	100,00	43,64	49,23	54,77
г. Днестровск	49	0	0,00	23	46,94	15	30,61	11	22,45	3,76	100,00	53,06	58,59	63,11
Дубоссарский район	89	0	0,00	43	48,31	33	37,08	13	14,61	3,66	100,00	51,69	54,68	59,02
Каменский район	74	0	0,00	42	56,76	25	33,78	7	9,46	3,53	100,00	43,24	49,54	56,59
Рыбницкий район	242	0	0,00	77	31,82	106	43,80	59	24,38	3,93	100,00	68,18	61,08	65,38
Слободзейский район	204	0	0,00	108	52,94	71	34,80	25	12,25	3,59	100,00	47,06	52,81	55,80
г. Тирасполь	663	0	0,00	273	41,18	274	41,33	116	17,50	3,76	100,00	58,82	54,42	60,16
итого	1735	0	0,00%	750	43,23%	688	39,65%	297	17,12%	3,63	100,00%	56,77%	58,06	59,65

Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку **выпускников организаций общего образования очной формы обучения** в 2025 году в разрезе городов и районов республики (таблицы №4 и №5), видим, что общие результаты находятся на удовлетворительном уровне. Отметим, что в таблицах представлены данные с учетом пересдачи в резервные дни. В этом учебном году «2» у выпускников очной формы нет; в 2023 году их было 3 (0,16%), в 2024 – 1 (0,06%).

В 2025 году количество выпускников, получивших отличные оценки за экзамен, составило 17,12%, т.е. увеличилось на 0,35%, в 2024 – 16,77%, в 2023 году - 20,05%; повысилось на 3% количество выполнивших работу на «удовлетворительно»- 43,23%, в 2024г.- 40,23%, в 2023 г. -44,18%.



Сравнительный анализ количества оценок , полученных в 2025 (56,77%) и 2024 годах (59,71%), показывает, что «5» и «4» в 2025 г. получено меньше на 2,94 %.



Самый высокий средний балл у выпускников школ Рыбницкого района -3,93. Выше республиканского средний балл показали выпускники школ г. Тирасполя и Днестровска - 3,76; города Бендеры-3,74.

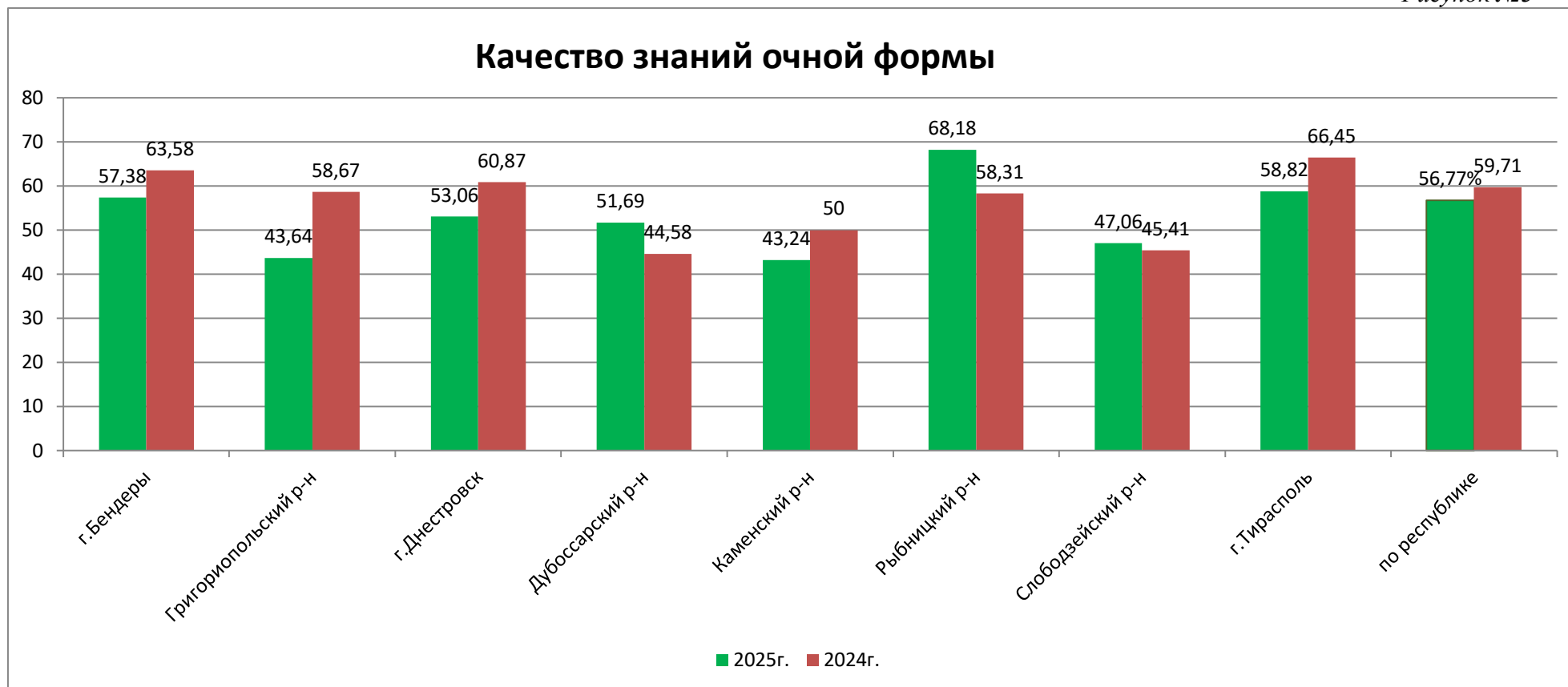
Процент успеваемости в этом учебном году максимальный - 100%, в 2024г. - 98,33% (в 2023 году - 99,18%).

Самые высокие результаты в следующих ООО (очная форма):

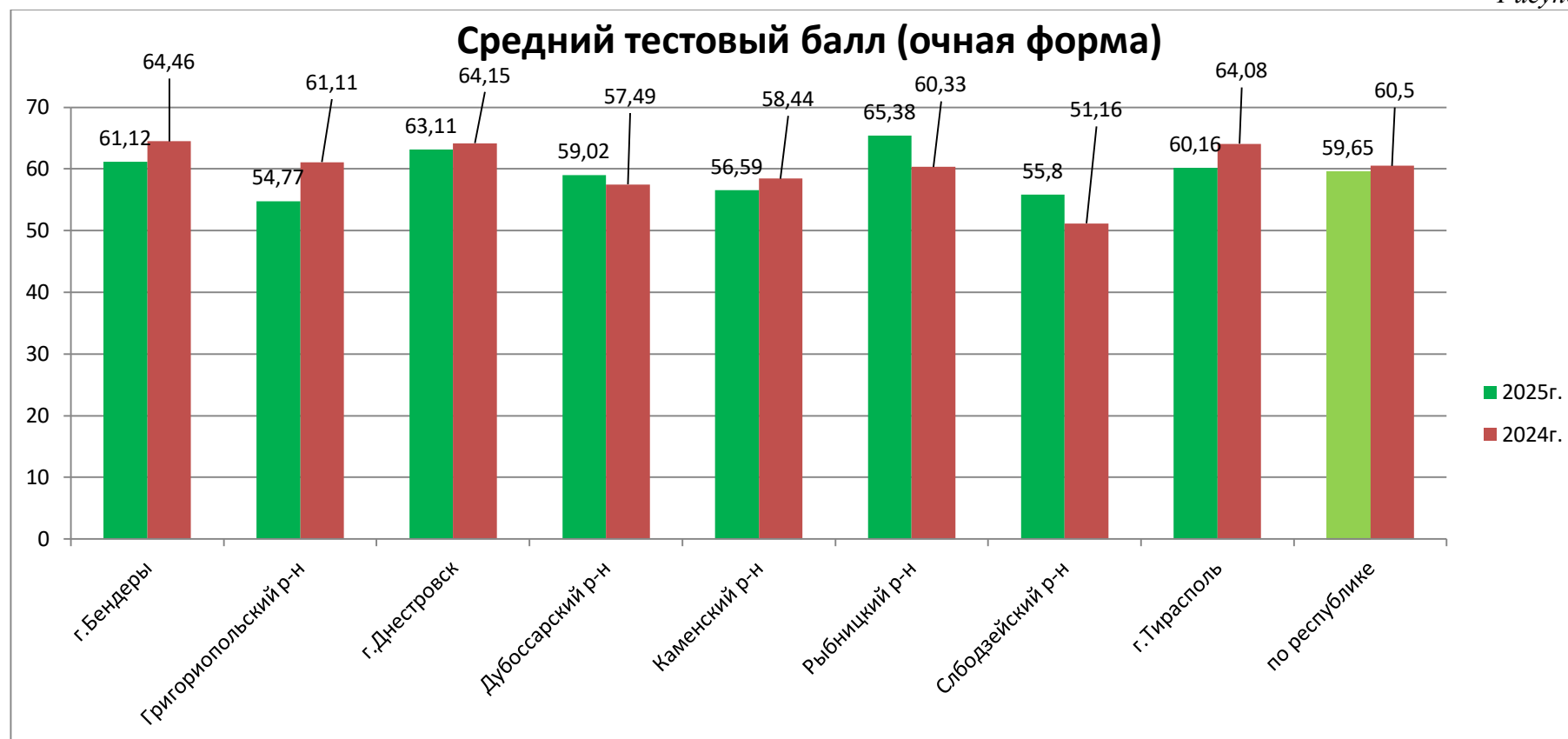
№	ООО	Успеваемость (%)	Качество знаний (%)	Средний балл	СОУ (%)
1	МОУ «Бендерская гимназия №2»	100	97,62	4,45	80,48
2	МОУ «Рыбницкая русская гимназия №1»	100	89,47	4,37	78,11
3	МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»	100	90,24	4,29	75,32
4	МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами»	100	90,70	4,23	73,12
5	МОУ «Краснянская средняя общеобразовательная школа»	100	90,00	4,20	72,00
6	МОУ «Бендерский теоретический лицей им. Л.С. Берга»	100	79,41	4,07	88,29
7	МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11 им. Ю.А. Гагарина»	100	93,75	4,06	66,75
8	МОУ «Бендерская гимназия № 1»	100	80	4,03	66,8
9	МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами им. А.К.Белитченко»	100	77,78	4,06	67,78
10	МОУ «Слободзейский теоретический лицей-комплекс им. П.К. Спельник»	100	62,5	3,78	59,13

Наименее успешные организации образования по результатам ЕГЭ

№	ООО	Успеваемость	Качество	Средний балл	СОУ
1	МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15»	100	33,33	3,33	45,33
2	МОУ «Каменская общеобразовательная средняя школа № 3»	100	28,57	3,38	47,43
3	МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 14»	100	28,51	3,43	49,14
4	МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16»	91,67	29,17	3,35	44,00
5	МОУ «Русско-молдавская общеобразовательная средняя школа с.Красная Горка»	100	20,00	3,20	41,60
6	МОУ «Тираспольская средняя школа № 10»	90,91	27,27	3,18	41,89
7	ГОУ «Республиканский кадетский корпус им. светлейшего князя Г.А. Потемкина – Таврического» МВД ПМР	95,65	13,04	3,09	38,78
8	МОУ «Дубоссарская средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7»	82,25	17,65	3,06	39,53
9	МОУ «Фрунзенская средняя общеобразовательная школа»	100	0,0	3,0	36
10	МОУ «Попенкская русская средняя общеобразовательная школа»	88,89	11,11	3,11	40,89



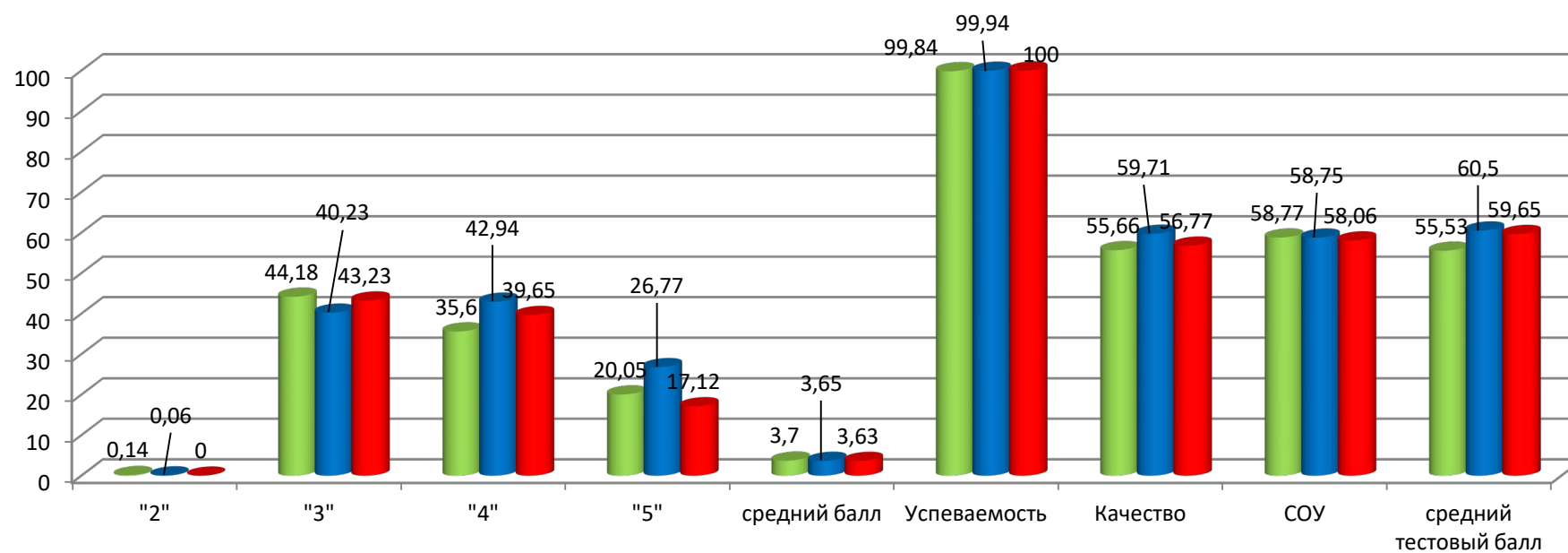
Процент качества знаний выпускников очной формы обучения составил 56,77%, в 2024г.- 59,71% , в 2023г.- 55,66% . Самый высокий процент у выпускников школ города Рыбницы и Рыбницкого района - 68,18%; выше республиканского в школах города Тирасполя – 58,82%, Бендеры-57,38%.



Средний тестовый балл понизился на 0,93%: с 60,58% в 2024 г. до 59,65% в этом году.

Сравнительная диаграмма итогов 2023г., 2024г. и 2025г. (очная форма)

■ 2023г. ■ 2024г. ■ 2025г.



**Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной формы обучения и
повторно сдававших ЕГЭ с учетом резервного дня**

Таблица №6

Наименование	К-во вып	Сдава ли	2		3		4		5		Ср. балл	Успева емость	Качест во	СОУ	СТБ
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Вечернее															
МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5»	4	4	1	25,00%	2	50,00%	1	25,00%	0	0,00%	3,00	75,00%	25,00%	38,00	38,75
МОУ «Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2»	6	6	1	16,67%	5	83,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,83	83,33%	0,00%	32,67	27,17
МОУ «Тираспольская средняя школа № 10»	13	12	2	16,67%	7	58,33%	2	16,67	1	8,33%	3,17	83,33%	25,00	42,67	42,50
Итого Вечернее	23	22	4	18,18%	14	63,64%	3	13,64	1	4,55%	3,00	81,82%	18,18	39,09	36,14
Повторно															
МОУ «Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева» с лицейскими классами	7	3	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	24,67
МОУ «Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1»	6	3	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	22,00
Повторно	13	6	4	66,67%	2	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	23,33
Экстернат															
МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16»	13	13	0	0,00%	8	61,54%	5	38,46	0	0,00%	3,38	100,00 %	38,46 %	46,77	50,85
МОУ «Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева» с лицейскими классами	6	5	0	0,00%	4	80,00%	1	20,00	0	0,00%	3,20	100,00 %	20,00 %	41,60	47,20
МОУ «Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4»	1	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00	0	0,00%	4,00	100,00 %	100,00 %	64,00	80,00
МОУ «Каменская общеобразовательная средняя школа № 3»	1	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00 %	0,00%	36,00	28,00
МОУ «Рыбницкая средняя общеобразовательная школа – интернат»	16	16	0	0,00%	14	87,50%	2	12,50 %	0	0,00%	3,13	100,00 %	12,50 %	39,50	44,38
МОУ «Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1»	23	20	6	30,00%	12	60,00%	2	10,00 %	0	0,00%	2,80	70,00%	10,00 %	32,80	38,35
МОУ «Тираспольская средняя школа № 11»	8	8	0	0,00%	8	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36,00	36,38
Итого Экстернат	68	64	6	9,38%	47	73,44%	11	17,19	0	0,00%	3,22	90,63%	17,19	38,94	46,45
ИТОГО	104	92	14	15,21	63	68,47%	14	15,21%	1	1,0%	3,02	84,78%	16,3%	37,91	35,3

После повторной сдачи ЕГЭ средний балл -3,02.

Показатели среднего тестового балла

Важным показателем уровня освоения знаний и качества подготовки выпускников к ЕГЭ является **тестовый балл**, полученный за выполнение работы. Итоговый **средний тестовый балл** участников ЕГЭ очной формы обучения составил 59,65, в 2024г. - 60,50, в 2023 г. - 58,47(в 2019 году – 61,76).

Таблица 7

Год	Бендеры	Григориопольский р-н	Днестровский	Дубоссарский р-н	Каменский р-н	Рыбницкий р-н	Слободзейский р-н	Тирасполь	СТБ
2025	61,12	54,77	63,11	59,02	56,59	65,38	55,80	60,16	59,65
2024	64,46	61,11	64,15	57,49	58,44	60,33	51,16	64,08	60,50
2023	58,83	53,64	68,82	56,54	52,17	58,41	50,34	61,88	58,47
2019	60,41	61,90		66,43	58,89	66,07	56,40	64,18	61,76
2018	58,06	61,76		56,05	55,2	63,87	54,25	61,73	58,95
2017	68,35	64,77		73,41	62,25	68,32	54,69	66,24	65,43

По данным **таблицы №7** можно проанализировать изменение тестового балла выпускников организаций общего образования 2025 года по сравнению с результатами прошлых лет, в которые выпускники сдавали ЕГЭ. Показатели среднего тестового балла повысились у выпускников Дубоссарского, Рыбницкого и Слободзейского районов. Показатели среднего тестового балла выше общего по республике у выпускников г.Тирасполя, г.Бендеры, г.Днестровска, Рыбникого района.

Проводя анализ работ ЕГЭ **выпускников ООО** текущего года (**все категории обучающихся**), можно констатировать, что 251 выпускник (13,73%) набрал от 81 до 90 тестовых баллов, 103 выпускника (5,63%) набрали от 91 до 100.

Таблица № 8

Район	Всего работ	Кол-во уч-ков, получивших тестовый балл ≥ 80	% уч-ков, получивших тестовый балл ≥ 80	Кол-во уч-ков, не преодолевших минимальный порог	% уч-ков, не преодолевших минимальный порог
г.Бендеры	376	83	22,07%	1	0,27%
Григориопольский район	63	7	11,11%	2	3,17%
г.Днестровск	49	13	26,53%	0	0
Дубоссарский район	96	22	22,92%	1	1,04%
Каменский район	75	10	13,33%	0	0
Рыбницкий район	258	76	29,46%	0	0
Слободзейский район	227	30	13,22%	8	3,52%
г.Тирасполь	683	156	22,84%	2	0,29%
Итого по республике 2025 год	1827	397	21,73%	14	0,77%
Итого по республике 2024 год	1943	407	20,95%	118	6,07%

Анализируя результаты участников ЕГЭ с учетом диапазона тестовых баллов (таблица № 9), можно сделать следующий вывод: количество получивших баллы больше 80 увеличилось на 0,78% .

Таблица № 9

Категория	0 – 10	11 – 20	21 – 30	31 – 40	41 – 50	51 – 60	61 – 70	71 – 80	81 – 90	91 – 100
Выпускники 2025 г.	11	38	90	176	287	261	428	235	251	103
Выпускники 2024 г.	39	61	92	150	270	250	419	302	251	109
Выпускники 2023 г.	31	85	158	271	301	334	332	292	225	66
Выпускники 2019 г.	16	32	88	171	234	340	311	392	348	117
Выпускники 2018 г.	10	39	135	231	245	370	396	323	294	85
Выпускники 2017 г.	13	49	105	204	205	294	328	291	355	133

За правильное выполнение работы можно было максимально получить 54 первичных баллов. В 2017 году ни один участник ЕГЭ не набрал максимального количества баллов; в 2018 году таких выпускников двое, и оба являются выпускниками МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»; в 2019 году 100 баллов набрали одна выпускница Рыбницкой русской гимназии №1 и одна выпускница Тираспольской средней школы №9, в 2023 году один выпускник из Бендерского лицея им. Берга, в 2024 г. два выпускника, один из МОУ «Дубоссарская гимназии №1», второй из МОУ «Бендерский теоретический лицей имени Л.С.Берга». В 2025 году 100 баллов набрали 5 человек:

Таблица № 10

№	Предмет	Город/Район	Наименование ООО	ФИО
1	Русский язык	Рыбницкий район	МОУ «Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9»	КОВТУНЕНКО СОФЬЯ ОЛЕГОВНА
2	Русский язык	Бендеры	МОУ «Бендерская гимназия № 2»	ЕВТОДЬЕВА МАРИАННА НИКОЛАЕВНА
3	Русский язык	Бендеры	МОУ «Бендерская гимназия № 2»	ОСАДЧАЯ НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА
4	Русский язык	Тирасполь	МОУ «Тираспольская средняя школа № 18 с гимназическими классами»	КУРБОВА СНЕЖАНА РУСЛАНОВНА
5	Русский язык	Тирасполь	МОУ «Тираспольская средняя школа № 9 имени С.А.Крупко»	АРСЛАН ЭЛЯНУР МЕХМЕТОВНА

Качество выполнения заданий ЕГЭ

Экзаменационная работа проверяет владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами. Освоение обучающимися литературно-языковых норм обеспечивает основу индивидуальной культуры речи, предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

Так, например, традиционно сложным заданием экзаменационной работы является задание, проверяющее написание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять принадлежность слов к той или иной части речи и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки.

Умение выделять грамматическую основу предложения следует признать базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчинённого предложения выполняют союзные слова (*что, который*); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения - определения и обстоятельства.

По-прежнему сложным для решения осталось задание, которое требовало определить характер грамматической ошибки в речи. Его можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано четкое представление о грамматическом строе языка, есть знания о законах создания речевых единиц.

При выполнении задания 8 необходимо было применить знания на практике, работая с незнакомым языковым материалом. Учителя, объясняя обучающимся синтаксические нормы, используют ту терминологию, которая приводится в правой колонке в задании 8 и широко представлена в учебной литературе.

Большую трудность испытывают выпускники и при работе с текстом. Задание №1, направленное на выявление главной информации, содержащейся в тексте и отраженной в двух предложениях, часто остаётся неверно выполненным из-за того, что предлагаются научные тексты, сложные для понимания, содержащие отвлечённую, незнакомую информацию.

Также и последнее задание теста № 26, требующее хорошего знания художественно-выразительных средств языка, вызывает затруднение у многих экзаменуемых.

Таким образом, экзаменационный тест помогает выявить знания и умения выпускников по русскому языку, связанные как с нормами

современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими), так и с синтаксическим и пунктуационным анализом предложения, а также с восприятием, толкованием и анализом текста.

Результаты выполнения 1 части

В целом на базовом уровне выпускники продемонстрировали удовлетворительное овладение учебным материалом.

В таблице №11 представлены данные о выполнении заданий первой части ЕГЭ.

Таблица 11

№ задания	Набранные баллы	% прав. ответов 2025г.	% прав. ответов 2024г.	% прав. ответов 2023г.	% прав. ответов 2019г.	% прав. ответов 2018г.	Примечание
1	1	60,24	53,93	52,91	30,20	27,39	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
	2			-	60,01	65,38	
2	1	75,17	77,02	71,14	76,04	79,08	Средства связи предложений в тексте
3	1	77,71	81,75	77,34	78,96	83,30	Лексическое значение слова
4	1	65,91	69,15	57,20	68,39	65,85	Орфоэпические нормы (постановка ударения)
5	1	60,08	52,03	55,49	61,86	55,49	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)
6	1	76,39	80,72	68,23	75,55		Лексические нормы
7	1	61,30	53,73	59,45	62,54	59,24	Морфологические нормы (образование форм слова)
8	1	12,02	10,80	14,17	8,57	9,57	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
	2	23,72	26,53	13,17	10,96	10,65	
	3	46,90	46,17	13,60	15,34	14,92	
	4			15,17	16,61	18,43	
	5			25,67	37,26	32,83	
9	1	43,83	42,88	34,45	62,10	52,35	Правописание корней
10	1	41,77	33,62	31,82	70,63	52,49	Правописание приставок
11	1	37,69	38,30	33,59	80,76	75,09	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)
12	1	33,03	35,53	29,20	78,81	77,67	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
13	1	60,08	66,68	58,16	71,36	56,43	Правописание НЕ и НИ
14	1	58,81	51,36	56,39	67,85	59,76	Слитное, дефисное, раздельное написание слов
15	1	47,22	46,58	45,99	46,37	40,01	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи
16	1	49,13	45,45	47,42	38,48	40,90	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с

	2			39,22	52,31	46,76	однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
17	1	49,71	56,97	53,77	60,98	65,15	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами приложениями, дополнениями)
18	1	44,31	53,06	48,66	58,65	47,61	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
19	1	62,10	60,72	60,83	65,03	66,42	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении
20	1	38,22	39,02	39,27	43,45	43,20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
21	1	34,67	38,20	35,73		-	Знаки препинания в простом и сложном предложении
22	1	59,40	55,01	47,28	57,18	58,68	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
23	1	47,96	45,35	38,74	42,86	44,56	Функционально-смысловые типы речи
24	1	59,87	63,03	62,12	64,59	61,82	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению
25	1	52,04	52,44	50,38	52,12	51,08	Средства связи предложений в тексте
26	1	9,95	10,64	13,50	7,55	8,40	Речь. Языковые средства выразительности
	2	14,40	13,32	17,70	16,22	12,95	
	3	56,64	58,35	18,85	20,51	19,56	
	4	15	11	27,58	42,33	44,14	

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, установлено, что задания к микротексту (№ 1-3) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (№ 22-26). В этом году процент выполнения задания № 1 незначительно выше по сравнению с 2024 годом, не справились с 1 заданием около 40% (в прошлом году - 46%).

Понизился процент выполнения задания № 2: 75,17% (в 2024 г. - 77,02%), задание, в общем, несложное: нужно логически определить, какое из пяти предложенных слов (сочетаний слов) должно стоять на месте пропуска в предложенном микротексте.

Лексическое значение слова (3 задание) определили 77,7% учащихся, что меньше на 4,04%, чем в прошлом году.

Процент выполнения задания №4 по орфоэпии (указать ошибку в ударении слова) составил 65,91 (в 2024 г. - 69,15%).

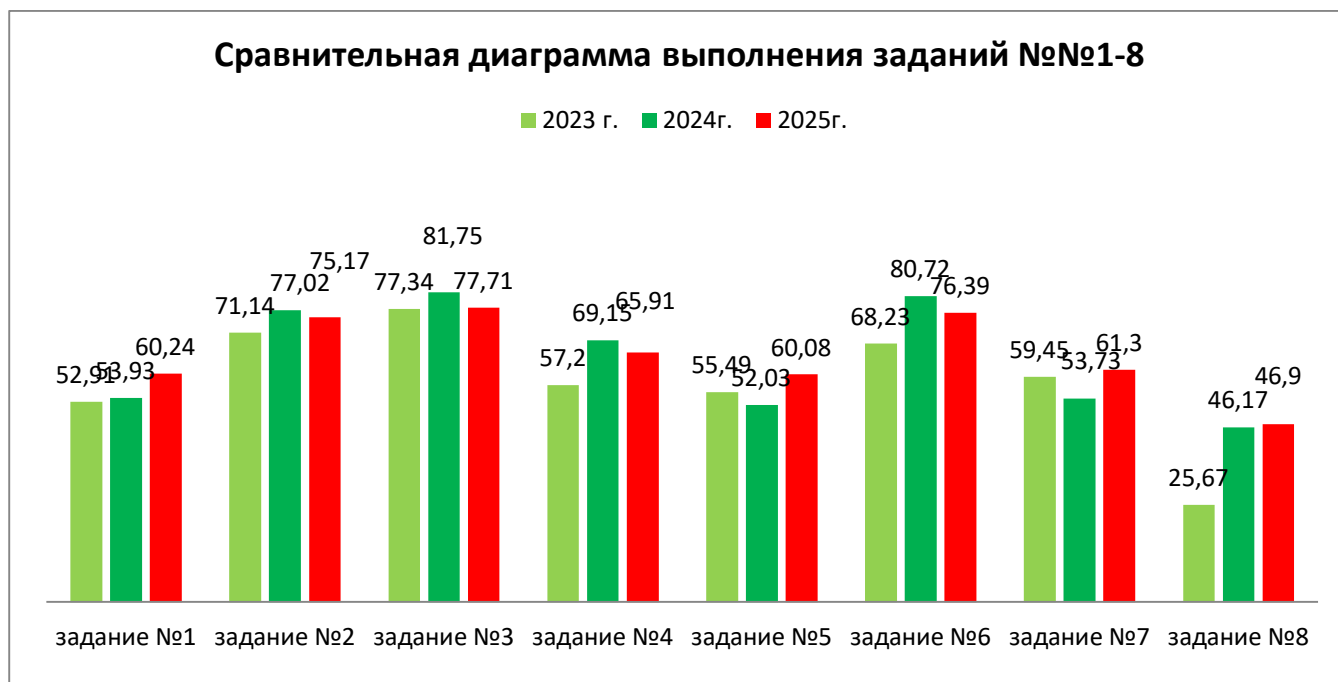
Работу с паронимами и лексическими нормами нужно продолжать вести, так как эти ошибки свидетельствуют о слабой начитанности и недостаточности словарного запаса экзаменуемых.

Грамматические ошибки достаточно распространены в речи школьников. Если в задании № 7 выпускникам нужно выбрать правильный вариант в плеонастических формах сравнительной и превосходной степени (*более выше, более надежнее, более лучший, самый красивейший*); в нагромождении суффиксов в сравнительной степени (*хуже*); в падежных формах существительных (*завесить тюлем, у новых туфлей, аромат шампуня, разные возраста, цыганов*); в правописании глаголов (*подъезд побыстрее, ляжьте*) и склонении количественных числительных (*пятиста фотографий, восьмистах страниц*), то формат задания 8 проверяет уровень владения грамматическими (синтаксическими) нормами на высоком уровне сложности.

Результаты выполнения задания № 8 позволяют сделать определённые выводы об усвоении выпускниками основных грамматических норм.

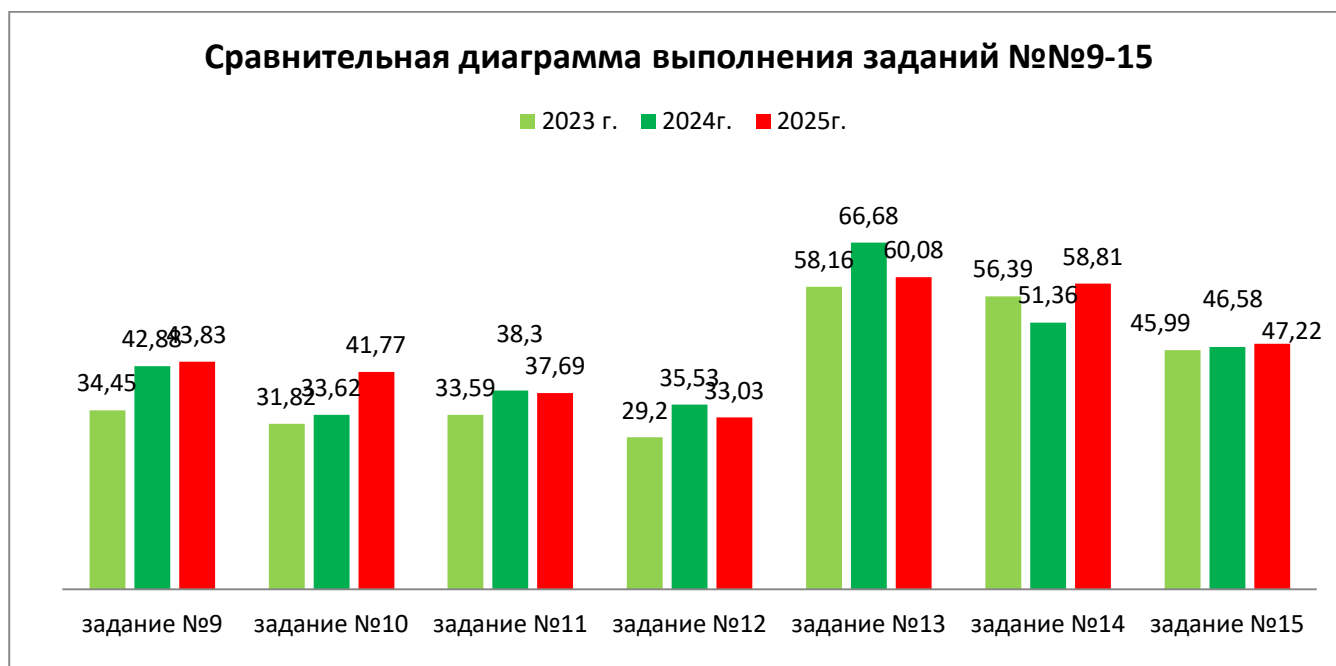
Экзаменуемым нужно квалифицировать пять грамматических ошибок, допущенных в пяти из девяти предложенных в задании предложений, и соотнести с указанным типом ошибок.

Рисунок №6



Если сравнивать показатели заданий №№1- 8 этого и прошлого года, то можно увидеть, что задания №1,5,7 и №8 выполнены лучше, чем в 2024г.

По сравнению с результатами выполнения заданий, проверяющих другие разделы школьного курса, уровень выполнения заданий по орфографии (задания № 9 - № 15) ниже.



Задание № 9 проверяет несколько орфограмм: 1) приставки с неизменяемым составом (*сзади, позавчера, побудьте*); 2) приставки с беглой гласной О (*предостеречь*); 3) приставки, заканчивающиеся на -З/-С (*исподтишка, развеселый, ниспадающий*); 4) приставки ПРЕ-, ПРИ (*пресмыкаться, пререкание, причудливый*); 5) гласные Ы/И после приставок (*обыграть, заискивающий*); 6) употребление разделительных Ъ и Ь (*бьется, безъядерный*).

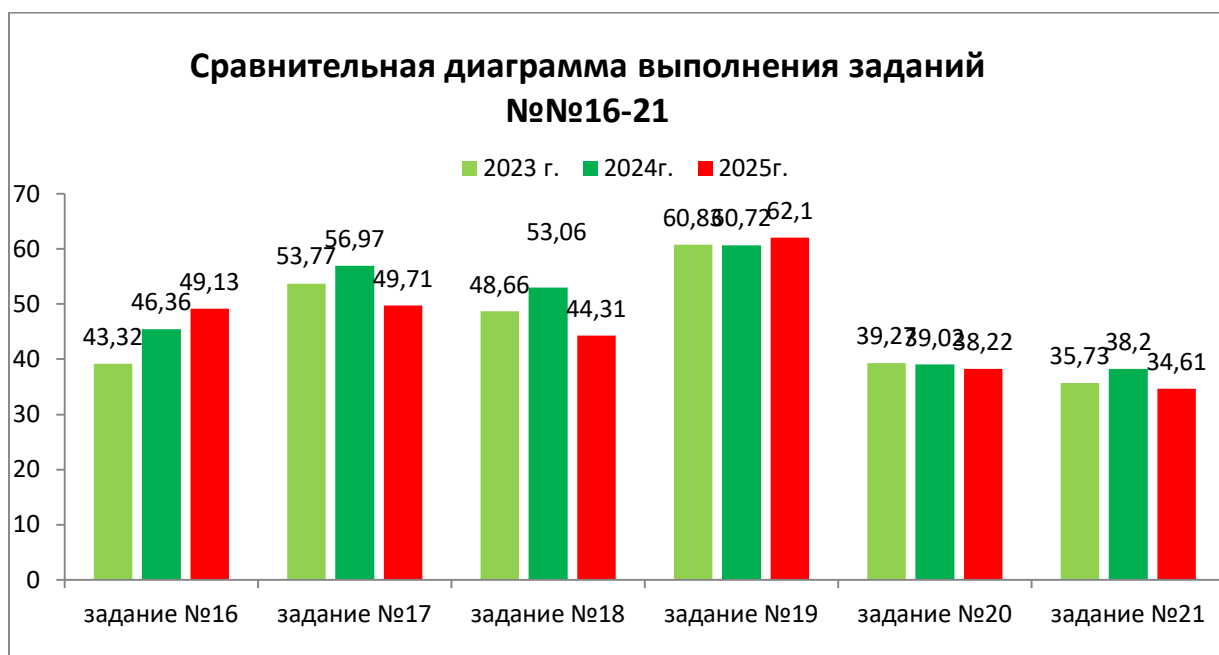
Задания №9, № 10, № 14, №15 были выполнены лучше, чем в 2024 году.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. К сожалению, эти знания остаются не востребуемыми, как только экзаменуемые начинают самостоятельно писать развёрнутый ответ. Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи и поглощает максимум времени, отведённого учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Все это говорит о недостаточно сформированном умении применять грамматические (в частности, морфологические) и орфографические знания.

Группа заданий с № 16 по № 21 проверяла уровень овладения выпускниками пунктуационными навыками.

Рисунок №8



Задание № 16 проверяет умение определять условия постановки запятой в простых предложениях, осложнённых однородными членами, и в сложносочинённых предложениях, части которых связаны одиночным союзом *и*. Средний процент его выполнения 49,13% , в 2024 г. – 45,45%. Задания №17, №18 предполагали пунктуационный анализ разного рода: при работе с заданием № 17 необходимо рассмотреть предложения с обособленными распространёнными согласованными членами предложения, определениями, выраженными причастным оборотом, и распространёнными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом, а выполнение задания № 18 направлено на выделение конструкций, синтаксически не связанных с членами предложения. Показатели успешного выполнения этих заданий ниже, чем в 2024 г.

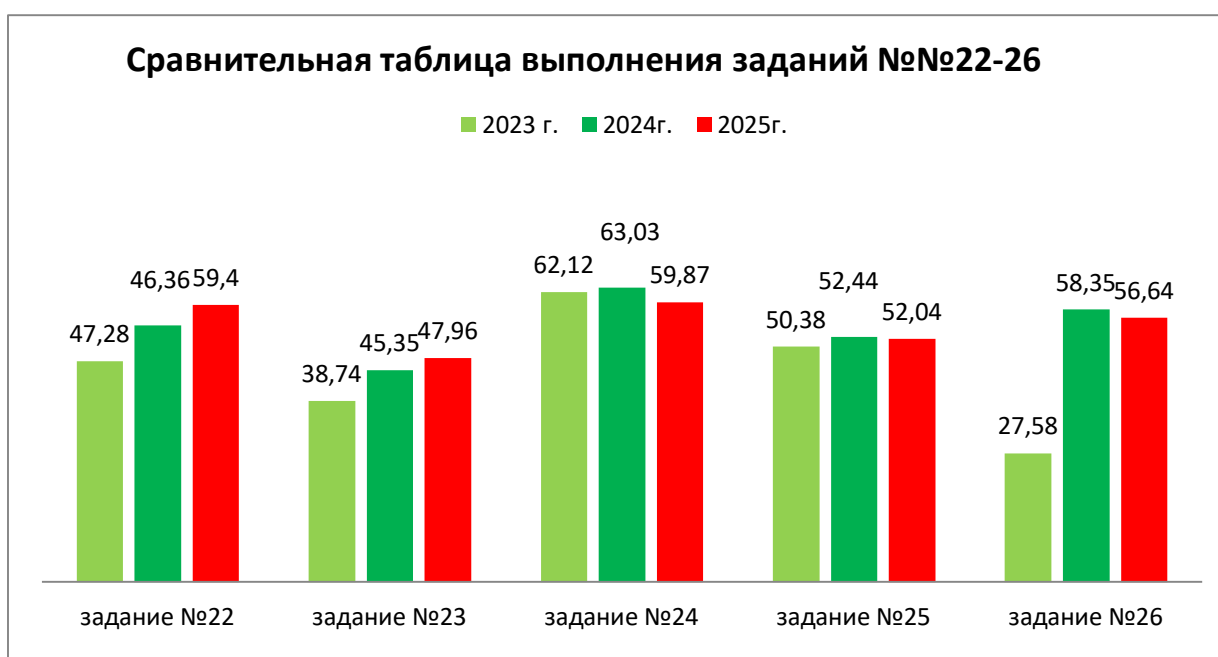
Между тем ошибки экзаменуемых при работе с заданиями 17 и 18 имеют общие истоки. Ошибки при выполнении задания № 17 объясняются неумением определить границы обособленных конструкций, что, в свою очередь, обусловлено несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Несформированность этого навыка не позволяет также выделить в составе предложения вводные конструкции и обращения.

Задание № 19, средний процент выполнения которого составляет 62,1 % (что незначительно выше, чем в 2024 г. - 60,72%), требует умения определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения. Экзаменуемые должны были проанализировать сложноподчинённое предложение с придаточным определительным: найти в главной части определяемое слово, поставить вопрос к придаточной части и таким образом определить место постановки пунктуационных знаков.

Сложность для экзаменуемых составило выполнение задания № 20 и №21, требующих анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Это задание, в отличие от заданий № 18 и № 19, требует анализа синтаксических отношений, которые установлены не между отдельными членами предложения, а между простыми предложениями в составе сложных, что делает задачу более трудной. С этими заданиями успешно справились менее половины экзаменуемых: 38,22% (в 2024-39,02%) выполнили задание №20 и 34,61% (в 2024г. - 38,2%) задание №21.

Задания №№22-26 предполагали работу с макротекстом.

Рисунок №9



С заданием № 22, проверяющим способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, справились больше половины выпускников-59,4%, а в 2024 г.- 55,01% (в 2023 г.- 47,28% участников экзамена). Этот показатель выше прошлогоднего почти на 4%, однако невысокий для уровня сложности этого задания. Причин может быть несколько: объём текста большой, количество правильных ответов строго не определено. Кроме того, в отличие от микротекста, написанного научным стилем, макротекст представляет собой отрывок из публицистического или художественного произведения, а следовательно, в нём используются языковые средства выразительности и присутствуют слова в переносном значении. Ошибки, допущенные при выполнении задания №22, оказываются во многом продиктованными неумением находить в тексте фактическую информацию. Невысокий процент выполнения задания №22 сигнализирует о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

Меньше половины – 47,96% (в 2024г.- 45,35%; в 2023 г.-38,74%) участников экзамена выполнили задание № 23, предполагающее проверку функционально-смысловых типов речи, умения проводить типологический анализ текста и проверяющее лингвистическую компетенцию. При определении функционально - смысловых типов речи экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах

Неплохо выполнено задание № 24 –59,87%, но хуже, чем в 2024 г., на 4% . Умение находить в тексте синонимы, антонимы, фразеологизмы у некоторых выпускников все же вызывает трудность.

С заданием №25 справились 52,04% выпускников. Затруднения при выполнении задания № 25, в котором требуется найти предложение, связанное с предыдущим при помощи того или иного слова (слов), обусловлены во многом неумением определить принадлежность слова к определённой части речи, что свидетельствует о слабо развитой лингвистической компетенции экзаменуемых.

Неплохо по сравнению с 2024 г. выпускники справились с заданием №26, которое вызывало значительные затруднения ранее. Процент выполнения всех пунктов -56,64 % (в 2024г.- 58,35%), частично выполнили это задание почти 24%. В задании № 26 проверялось умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Экзаменуемые должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингво-стилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка - источников речевой выразительности.

Анализ результатов выполнения заданий 2 части

Вторая часть работы (творческая) выявляет уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, проблему(-мы), позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;

– соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом, в котором экзаменуемый создает собственное письменное монологическое высказывание, представлены в Таблице № 13.

Таблица № 13

Набранные баллы	Количество учащихся	% учащихся
0	31	1,65%
1	1	0,05%
2	4	0,21%
3	10	0,53%
4	11	0,59%
5	16	0,85%
6	20	1,06%
7	39	2,07%
8	46	2,45%
9	59	3,14%
10	74	3,94%
11	88	4,68%
12	117	6,22%
13	127	6,76%
14	136	7,23%
15	131	6,97%
16	127	6,76%
17	155	8,24%
18	128	6,81%
19	114	6,06%
20	118	6,28%
21	97	5,16%
22	120	6,38%
23	65	3,46%
24	46	2,45%

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание 2-ой части работы, – 24 балла.

Как видно из таблицы № 13, в 2025 году понизилось количество участников, набравших максимальное количество баллов - 2,45% (в 2024г. – 3,53%).

Отрадно отметить, что снизился процент выпускников, набравших за вторую часть экзаменационной работы 0 баллов. В этом году их 31-1,65% (в 2024 г.- 79 - 4,07%).

Наблюдается повышение процента выпускников, набравших во второй части работы от 1 до 10 баллов -14,89% (в 2024г. - 12,75%) . Получение малого количества баллов связано с тем, что экзаменуемые не могли определить и сформулировать проблему исходного текста, подобрать необходимые аргументы, что приводило к недостаточному объему сочинения. Многие выпускники писали сочинение неразборчивым почерком, что усложняло проверку. Это свидетельствует о том, что не все выпускники достаточно подготовлены к выполнению творческой работы ЕГЭ по русскому языку.

**Количество набранных баллов по критериям оценивания
2-ой части работы ЕГЭ (человеко- экзаменов)**

Таблица 14

Баллы	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12
нет ответа	14	14	15	14	14	14	15	16	16	15	15	17
0	62	83	223	397	221	253	373	813	528	493	77	276
1	1813	83	1651	1478	653	1018	345	415	824	746	1797	1596
2	0	217	0	0	1001	603	660	406	521	635	0	0
3	0	338	0	0	0	1	496	239	0	0	0	0
4	0	463	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	691	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего 1889												

Статистика показывает, что большинство экзаменуемых -1813 (95,97%) овладело умением формулировать проблему, поставленную автором текста (K1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (K3) - 1651 (87,40%) – эти показатели выше, чем в 2024 г.

Выпускникам важно было понять, о чём говорится в тексте и с какой целью автор использует тот или иной приём, потому что уход от основной мысли, внимание к второстепенным деталям в рассуждениях автора исходного текста приводит к неправильной формулировке проблемы и оценке сочинения нулем баллов по первым четырём критериям.

При комментировании проблемы (K2) только 691 учеников (36,58%) смогли получить высший балл по этому критерию: привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, дали к ним пояснения, выявили между ними смысловую связь. Частично выполнили требования 2 критерия (набрали 2,3,4 балла из 5) - 1018 выпускников -53,89 %.

Распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста: экзаменуемый связывает лексико-грамматической связью ключевые слова исходного текста, оставляя в стороне нравственную суть проблемы, её противоречивый характер, драматическую остроту. В любом случае участник экзамена должен показать знание выявленной проблемы.

Как отмечают члены Предметной комиссии, отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию K2 - неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию K1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать. Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, где автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, выпускник произвольно деформирует содержание текста.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом (K5) также показал, что 52,99% (в 2024г.- 55,45%) учеников набрали максимальные баллы, не допуская логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста.

О недостаточной сформированности языковой компетенции свидетельствуют относительно низкие баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения и грамотность. Одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых (хуже, чем в 2024 г., результаты по критериям К6-31,92% и К10-33,61%) является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи.

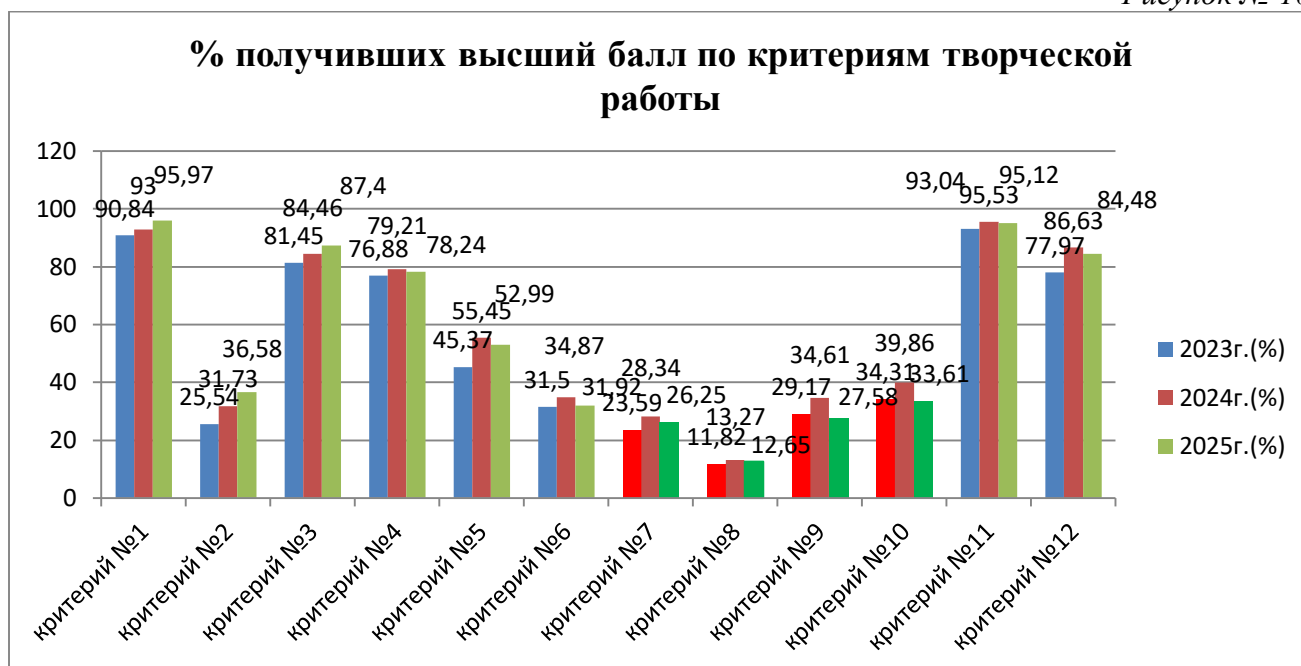
Меньше половины выпускников (в 2024 около 35%) все же допустили речевые ошибки, не сумели стройно, последовательно, связно изложить своё мнение, ясно и точно выразить мысли в письменной форме.

К сожалению, орфографические и пунктуационные нормы осваиваются учащимися главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно низкий результат выполнения отдельных орфографических заданий в части 1 и практическая грамотность, отмеченная в сочинениях (часть 2). 26,25% (в 2024г. 28,34%) выпускников пишут грамотно, допуская не более одной орфографической ошибки в тексте сочинения, 34,93 % (в 2024г.- 33,28%) допустили 2-3 ошибки; всего 12,65% (в 2024г. - 13,27%) выпускников пишут без пунктуационных ошибок, 27,58 % (в 2024г.-34,61%) выпускников практически не допускают грамматических ошибок.

Результаты по критерию К11 показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях - только 4,07% получили 0 баллов по этому критерию.

14,61% (в 2024г. - 13,37%) выпускников допустили фактические ошибки в фоновом материале (К 12), в 2023г. их было немногим более 22%..

Рисунок № 10



Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям К1, К2, К3) и языковой

компетенции (самые низкие показатели - по критерию К8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ. Необходимо отметить, что показатели по 9 критериям ниже прошлогодних.

Итоги работы предметной комиссии.

Для проверки творческих работ второй части ЕГЭ была создана предметная комиссия, в состав которой входили педагоги в основном высшей квалификационной категории школ республики.

В целом комиссия отмечает, что в целом сочинения логично выстроены и имеют композиционную завершенность.

Комиссия отмечает, что по сравнению с прошлыми годами большинство выпускников стали грамотно строить сочинение-рассуждение: четко обозначать и комментировать проблемы исходного текста, позицию автора, приводить аргументы. Выпускники аргументируют свое мнение, опираясь на литературные факты, жизненный опыт и знания, полученные на уроках не только литературы, но и географии, истории. Однако необходимо отметить все еще низкое владение орфографическими и пунктуационными навыками, несоблюдение речевых и языковых норм, фактологическую неточность в представленном материале.

Уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых, как и в предыдущие годы, по-прежнему довольно низок. Это подтвердил анализ письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении части 2. Наиболее частые ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть.

Для пересмотра творческих работ выпускников, не согласных с оценкой, выставленной предметной комиссией, была создана конфликтная комиссия, в состав которой входили педагоги высшей и первой квалификационной категории школ республики, а также представители ПГУ и СПО.

Общие выводы и рекомендации

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку позволяет констатировать, что в течение последних лет сохраняются положительные тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку. Члены предметной комиссии также считают, что возможность использовать тренировочный материал из банка заданий на сайте ГУ «ЦЭКО», наличие сборников заданий оказали значительную помощь в подготовке учеников к ЕГЭ.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны языковой подготовки и дать определённые рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка. Необходимо отметить низкий уровень успеваемости у выпускников, обучающихся в форме экстерната.

Для действенной и успешной подготовки к экзамену необходимо:

1. Планировать и последовательно реализовывать повторение и системное обобщение учебного материала.

2. Проводить своевременную диагностику качества обучения и организовывать дифференцированную индивидуальную помощь. Особое внимание обратить на качество промежуточного и итогового контроля обучающихся в форме экстерната, так как они показывают очень низкий результат качества знаний и средний балл ниже допустимого порога-2,86.

3. Добиваться в изучении предмета осмысленного подхода, основанного на понимании русского языка как системы, в которой все уровни языка и единицы взаимосвязаны.

4. Формировать языковую компетентность, включая учащихся в аналитическую деятельность, соединяя теоретические знания с непосредственным опытом их применения в речевой практике, усиливая коммуникативный аспект обучения языку.

5. Использовать активные формы обучения, исследовательские технологии, а также современные способы проверки знаний учащихся, способствующие более прочному и осмысленному их усвоению.

6. Осуществлять подготовку к экзамену в соответствии с демонстрационной версией, ежегодно предоставляемой ГУ «ЦЭКО», использовать Открытый Банк заданий ГУ «ЦЭКО».

Главные методисты ГУ «ЦЭКО»

В.П. Карнаухова
Л.С. Кобылян